

WSKAZÓWKI DO STUDIÓW – ZADANIA I PYTANIA

UWAGA: skorzystaj z materiałów udostępnionych na stronie [WWW wykładu](#).

Przeczytaj uważnie art. 106-113k ustawy z 16.2.2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów **uwzględniając zmiany, które wejdą w życie w dniu 18.1.2015 r.** (dalej jako „UOKiK”) i przestuduj je kierując się następującymi wskazówkami:

1. Zadania dotyczące art. 106-108 UOKiK

1.1. Studiując treść art. 106-108 UOKiK zwróć uwagę na następujące kwestie:

- (a) jaki organ posiada ustawową kompetencję do nakładania kar pieniężnych,
- (b) czy kary pieniężne mają charakter sankcji obligatoryjnych czy fakultatywnych,
- (c) na jakie podmioty mogą być nakładane kary pieniężne przewidziane w ustawie,
- (d) za co grozi nałożenie kary pieniężnej (odróżniaj poszczególne sytuacje),
- (e) jak określono wysokość poszczególnych kar (rozdzielaj kary określone kwotowo od kar określonych stosunkowo do osiągniętych przychodów)

1.2. Spróbuj wymienić podstawowe funkcje kar pieniężnych nakładanych na przedsiębiorców w drodze decyzji administracyjnych wydawanych przez Prezesa Urzędu. O jakie sankcje chodzi w tym przypadku: penalne (karne), cywilne czy może tylko administracyjne?

2. Zadania dotyczące art. 113a-113k UOKiK (tzw. program łagodzenia kar lub program *leniency*)

2.1. Po lekturze art. 113a-113k UOKiK oceń, z jakiego – Twoim zdaniem – powodu instytucję uregulowaną w tych przepisach UOKiK przyjęto się nazywać „programem łagodzenia kar” względnie „programem *leniency*”?

2.2. W praktyce dla programu łagodzenia kar niekiedy używa się określenia „program antymonopolowego świadka koronnego” Co sądzisz o takiej terminologii?

2.3. W czym przejawia się element „łagodzenia” w regulacji przewidzianej w ww. przepisach UOKiK? Rozróżnij sytuację „odstąpienia od nałożenia kary” od „obniżenia kary”.

2.4. Jaki charakter mają decyzje administracyjne Prezesa Urzędu wydawane w ramach programu łagodzenia kar, a więc na podstawie art. 113a-113k UOKiK: obligatoryjny czy fakultatywny?

- 2.5. Przeanalizuj przesłanki decydujące o „odstąpieniu od nałożenia kary” w stosunku do przesłanek „obniżenia kary”. Jakie elementy rozstrzygają o udziale przedsiębiorcy w programie łagodzenia kar?
- 2.6. Czy mechanizm programu łagodzenia kar można sprowadzić do prostej zasady „kto pierwszy, ten lepszy”?
- 2.7. Czy wydane i opublikowane przez Prezesa Urzędu „Wytyczne w sprawie programu łagodzenia kar” są aktem prawa? Jaki charakter mają dokumenty tego rodzaju dla przedsiębiorców podlegających przepisom UOKiK?

3. Zadania dotyczące art. 111-113 UOKiK

- 3.1. Wymień i przeanalizuj podstawowe przesłanki miarkowania (ustalania wysokości) kar pieniężnych wskazane w art. 111 UOKiK. Czy wyliczenie tych przesłanek jest wyczerpujące? Skorzystaj z treści „Wyjaśnień Prezesa Urzędu w sprawie ustalania wysokości kar pieniężnych za stosowanie praktyk ograniczających konkurencję”.
- 3.2. Jaki charakter mają Wyjaśnienia, o których wspomniano w pkt 3.1. powyżej. Porównaj je z Wytycznymi wymienionymi w pkt 2.7. powyżej.
- 3.3. Czy uiszczona przez przedsiębiorcę kara pieniężna stanowi dochód Prezesa Urzędu?
- 3.4. W jakim trybie następuje egzekwowanie kar pieniężnych nakładanych przez Prezesa Urzędu?

KAZUS PRZYKŁADOWY

Między producentami proszków do prania w 2010 r. doszło do zawarcia umowy kartelowej polegającej na wzajemnym ustalaniu i koordynowaniu polityki cenowej (rabatowej) wobec sprzedawców proszków w obrocie detalicznym. W zakazanym porozumieniu uczestniczyło czterech największych europejskich producentów proszków do prania: A, B, C i D. Inicjatorami umowy byli A i C. To wyłącznie z ich inicjatywy do porozumienia przystąpili pozostali przedsiębiorcy. Łączny udział wszystkich uczestników kartelu w rynku właściwym wyniósł w 2011 r. 75% i utrzymywał się na stałym poziomie w minionej dekadzie.

Na początku 2012 r. prezes Zarządu B złożył za pośrednictwem poczty elektronicznej na adres Prezesa Urzędu wniosek o odstąpienie od wymierzenia względnie złagodzenie kary za naruszenie przepisów UOKiK. We wniosku tym szczegółowo ujawnił okoliczności zawartego porozumienia. Już następnego dnia w Urzędzie – nie wiedząc o wcześniejszych działaniach podjętych przez B – stawił się osobiście prezes A i złożył do protokołu ustne wyjaśnienia ujawniające szczegóły zawartego porozumienia. W kolejnych dniach także pozostali przedsiębiorcy zawiadomili Urząd o fakcie zawarcia i obowiązywania tego porozumienia, składając wnioski o złagodzenie kary.

Zadania:

- 1. Czy w wyżej opisane porozumienie stanowi naruszenie jednego z zakazów praktyk ograniczających konkurencję? Wskaż przepis UOKiK oraz ustal, czy ewentualnie takie porozumienie mogłoby podlegać wyłączeniu spod zakazu?**
- 2. Czy B może skorzystać z programu łagodzenia kar? Wskaż przepis oraz jego przesłanki, których spełnienie jest wymagane dla skorzystania z tego programu.**
- 3. Na jaką formę złagodzenia kary może liczyć B a jaką D?**
- 4. Czy gdyby to A pierwszy ujawnił przed Urzędem zawarte porozumienie, mógłby liczyć na odstąpienie od wymierzenia kary?**