

## • **PODPowiedzi na ostatniej stronie**

- Organ X pismem z dnia 7 lutego 2011 r. zwrócił się do sądu administracyjnego z wnioskiem o rozstrzygnięcie sporu kompetencyjnego pomiędzy tym Organem X a Ministrem Rolnictwa w przedmiocie rozpatrzenia wniosku Katarzyny M. o stwierdzenie nieważności decyzji Ministra Rolnictwa i Gospodarki Żywnościowej utrzymującej w mocy decyzję Wojewody w K. odmawiającą wszczęcia postępowania w sprawie stwierdzenia nieważności decyzji Starosty w K zatwierdzającej projekt scalenia gruntów wsi R.

W uzasadnieniu wniosku organ X wskazał, że Katarzyna M. zwróciła się do Ministra Rolnictwa o stwierdzenie nieważności decyzji Ministra Rolnictwa oraz poprzedzającej ją decyzji Wojewody K oraz decyzji Starosty.

Postanowieniem z dnia 10 listopada 2011 r. Minister Rolnictwa przekazał według właściwości organowi X wniosek Katarzyny M. W uzasadnieniu postanowienia Minister wskazał, że co prawda organem właściwym do stwierdzenia nieważności decyzji jest organ wyższego stopnia, a gdy decyzja została wydana przez ministra lub samorządowe kolegium odwoławcze - ten organ, jednakże właściwość rzeczową organu, do którego należy wydanie decyzji w sprawie stwierdzenia nieważności ustala się z uwzględnieniem zmian w strukturze administracji publicznej, zgodnie z przepisami obowiązującymi w dacie orzekania o nieważności. Obowiązująca od dnia 1 sierpnia 2009 r. nowelizacja [ustawy](#) z dnia 26 marca 1982 r. o scalaniu i wymianie gruntów (Dz. U. z 2003 r. Nr 178, poz. 1749 ze zm.) polegająca na skreśleniu w [art. 3](#) ustawy zdania drugiego wskazującego wojewodę jako organ wyższego stopnia w stosunku do starosty będącego organem I instancji w sprawach scalania gruntów.

- - omów instytucję sporu kompetencyjnego i sporu o właściwość
- - rozstrzygnij jakim organem jest organ X w niniejszej sprawie i oceń rodzaj zaistniałego sporu
- **Wskaż organ właściwy do rozstrzygnięcia sporu oraz podmioty uprawnione do wystąpienia ze stosownym wnioskiem.**
- **Omów termin do złożenia wniosku o stwierdzenie nieważności decyzji, właściwość organów i podejmowane rozstrzygnięcia.**

Burmistrz Bochni decyzją z dnia 8 listopada 2011 r., po rozpatrzeniu wniosku Haliny K., ustalił środowiskowe uwarunkowania zgody na realizację przedsięwzięcia polegającego na zmianie sposobu użytkowania pomieszczeń automyjni na warsztat samochodowy.

Od powyższej decyzji odwołanie wniósł Jan P podnosząc, że został pominięty w prowadzonym postępowaniu. SKO stwierdziło uchybienie terminu do wniesienia odwołania.

W dniu 30 marca 2012 r. skarżący wniósł o wznowienie postępowania zakończonego decyzją Burmistrza Miasta Bochni.

Postanowieniem z dnia 15 kwietnia 2012 r. Burmistrz Bochni wznowił postępowanie zakończone decyzją ostateczną z dnia 8 listopada 2011 r.

Po uzyskaniu stosownych opinii, (wyrażonych postanowieniami Starosty Powiatu w Bochni oraz Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Bochni) Burmistrz Miasta Bochni postanowieniem z dnia 20 kwietnia 2012 r., ustalił obowiązek opracowania raportu dla wskazanego wyżej przedsięwzięcia.

- **Omów instytucję uchybienia terminu do wniesienia odwołania**
- **Wskaż podstawę, na którą prawdopodobnie powołał się skarżący we wniosku o wznowienie postępowania. Wskaż swoistość tej podstawy.**
- **Wskaż czynności organu związane ze wznowieniem postępowania.**
- **Oceń działanie organu w niniejszej sprawie.**
- **Wskaż skutki stwierdzenia przez organ upływu terminu do wniesienia wniosku o wznowienie postępowania zarówno przez wszczęciem jak i po formalnym wszczęciu takiego postępowania.**

- Postanowieniem z dnia 5 lipca 2011 r. Kurator Oświaty, na podstawie [art. 123 § 1](#) k.p.a. odmówił podjęcia postępowania kwalifikacyjnego w sprawie o nadanie Janinie P. stopnia nauczyciela dyplomowanego.
- Powyższe postanowienie zostało utrzymane w mocy przez Ministra Edukacji Narodowej i Sportu, postanowieniem z dnia 6 listopada 2011 r.
- Z jego uzasadnienia wynika, że Janina P. nie spełnia warunku koniecznego do uzyskania stopnia nauczyciela dyplomowanego, tj. nie posiada wymaganego stażu.

- **Omów instytucję postanowień w postępowaniu administracyjnym**
- **Omów tryby wszczęcia postępowania administracyjnego**
- **Czy kpa wskazuje sposób załatwiania spraw administracyjnych.**
- **Porównaj odnaleziony przepis z art. 123 k.p.a.**
- **Wskaż tryb wszczęcia postępowania w niniejszej sprawie i czynności podejmowane przez organ.**
- **Wskaż naruszenia i ich skutki.**

- Postanowieniem z dnia 14 marca 2008 r., działając z upoważnienia Komendanta Wojewódzkiego Policji w R., podinspektor L. W. przedłużył okres trwania postępowania administracyjnego w sprawie cofnięcia R. M. pozwolenia na posiadanie broni palnej bojowej.

R. M. w dniu 10 kwietnia 2008 r. złożył zażalenie na to postanowienie.

Komendant Główny Policji postanowieniem z dnia 13 maja 2008 r., na stwierdził niedopuszczalność zażalenia.

- Na postanowienie Komendanta Głównego Policji R. M. złożył skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie żądając uchylenie zaskarżonego postanowienia

- **Omów instytucję „przedłużania okresów trwania postępowania administracyjnego**
- **Wskaż dostępne środki zaskarżenia**
- **Czy rozstrzygnięcie o „niedopuszczalności zażalenia” jest zgodne z k.p.a. ?**
- **Na jakie postanowienia zgodnie z k.p.a. przysługuje zażalenie**
- **Oceń dopuszczalność skargi.**

- Objętym skargą kasacyjną wyrokiem z dnia 19 stycznia 2005 r. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gliwicach oddalił skargę Holdingu Węglowego SA w K. na postanowienie Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Katowicach z dnia 15 stycznia 2003 r., umarzające postępowanie "zażaleniowe" w związku z wnioskiem wymienionego Holdingu, w stosunku do postanowienia wskazanego organu z dnia 10 grudnia 2002 r. - o dopuszczeniu organizacji społecznej, tj. stowarzyszenia zwyczajnego - K. - Związku Właścicieli Nieruchomości w K., do udziału na prawach strony w postępowaniu o uzgodnieniu koncesji na wydobywanie węgla kamiennego).

- **Wskaż chronologicznie stan faktyczny w niniejszej sprawie**
- **Wskaż uprawnienia organizacji społecznej w postępowaniu administracyjnym**
- **Wskaż przedmiot skargi do sądu administracyjnego**
- **Wskaż przedmiot skargi kasacyjnej**
- **Wskaż środki zaskarżenia w sprawach związanych z udziałem organizacji społecznej i podmioty mogące z nich korzystać**
- **Oceń rozstrzygnięcie SKO**
- **Oceń rozstrzygnięcie sądu administracyjnego**

- W Urzędzie Miejskim prowadzone jest postępowanie w sprawie uchylecia zezwolenia na sprzedaż alkoholu w sklepie przy ul. C. w O., którego właścicielem jest Pan Dariusz K.
- W dniu 21 maja 2008 r. Pan Dariusz K. zwrócił się do Burmistrza Miasta o zawieszenie tego postępowania do dnia 15 października r., bowiem do tego dnia powierzchnia sprzedażowa jego sklepu będzie wynosiła tyle, ile wymaga odpowiednia uchwała Rady Miejskiej.
- Organ pierwszej instancji odmówił zawieszenia postępowania. W uzasadnieniu podano, że prowadzenie przez zainteresowanego prac remontowych nie daje gwarancji, iż po remoncie lokal będzie spełniał wymogi z tej uchwały wynikające, a zainteresowany i tak zainteresowany będzie miał możliwość ponownego ubiegania się o wydanie zezwolenia na sprzedaż napojów.
- Na to postanowienie zażalenie wniósł Pan Dariusz K. podnosząc, że organ pierwszej instancji bezpodstawnie przyjął, iż brak jest gwarancji, że po wykonaniu remontu powierzchnia sprzedażowa sklepu będzie odpowiadała wymogom określonym wymienioną wyżej uchwałą Rady Miejskiej.

SKO utrzymało w mocy postanowienie organu pierwszej instancji, wskazując że mimo błędnego uzasadnienia to postanowienie jest zgodne z prawem.

Na powyższe Dariusz K. wniósł skargę do WSA.

- **Omów instytucję zawieszenia postępowania w k.p.a.**
- **W jakiej formie zapadają rozstrzygnięcia dot. zawieszenia**
- **Wskaż dostępne środki zaskarżenia**
- **Czy przedmiotowe postanowienie mogło być przedmiotem skargi do sądu**
- **Oceń argumentację SKO i wskaż jakie powinno być rozstrzygnięcie sądu**

- Wojewoda decyzją z dnia 1 lutego 2007 r. stwierdził nieważność decyzji Kierownika Urzędu Rejonowego w B. zatwierdzającej projekt scalenia gruntów. Odwołanie od decyzji Wojewody wnieśli M. D. i K. D. małżonkowie.
- Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi decyzją z dnia 9 lipca 2008 r., po rozpatrzeniu odwołania M. i K. D., nie znajdując podstaw do jego uwzględnienia utrzymał w mocy decyzję organu pierwszej instancji.
- Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie, rozpoznając skargę w tej sprawie zwrócił uwagę, iż odwołanie wniesione w imieniu M. i K. D., podpisane zostało wyłącznie przez K. D.
  
- **Wskaż przedmiot skargi w niniejszej sprawie**
- **Który z organów administracyjnych dopuścił się uchybienia i na czym ono polegało?**
- **Jakie powinny być prawidłowe czynności tego organu?**
- **Jakie powinno być rozstrzygnięcie sądu?**

- Decyzją z dnia 30 grudnia 2009 r. Burmistrz Gminy B. działając na podstawie ..... k.p.a. zmienił swoją decyzję z dnia 6 lutego 2010 r. i zatwierdzając projekt budowlany udzielił pozwolenia na remont kapitalny gazociągu .
- Odwołanie od tej decyzji złożyli Władysław i Halina B. Następnie, w dniu 19 lutego 2010 r. do SKO w B. wpłynęło pismo Haliny B. podpisane nieczytelnym podpisem, w którym informuje ona, że w związku z porozumieniem z inwestorem wycofuje odwołanie od decyzji z dnia 30 grudnia 2009 r.
- W tej sytuacji SKO działając na podstawie [art. 138 § 1 pkt 3](#) i [art. 105](#) k.p.a., orzekło o umorzeniu postępowania odwoławczego. W krótkim uzasadnieniu podniesiono, że skoro strona cofnęła odwołanie należało orzec o umorzeniu postępowania odwoławczego, które stało się bezprzedmiotowe.
  
- **Wskaż instytucje k.p.a. umożliwiające organowi zmianę własnej decyzji.**
- **Czy od takiej decyzji przysługują zwyczajne środki zaskarżenia?**
- **Omów instytucję cofnięcia odwołania**
- **Oceń rozstrzygnięcie SKO.**



- Decyzją z dnia 5 marca 2008 r., Okręgowy Inspektor Pracy - działając na podstawie [art. 138 § 1 pkt 2](#) ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego uchylił decyzję Państwowego Inspektora Pracy z dnia 3 lutego 2008 r., w sprawie zapewnienia temperatury nie niższej niż 18 -C w pomieszczeniach sklepu, mieszczącego się w R. przy ul. Jasne 3 i nakazał zapewnienie temperatury nie niższej niż 18 -C na stanowiskach obsługi kas.
- Od powyższego nakazu odwołanie złożyła spółka A., działając przez pełnomocnika. W uzasadnieniu wskazała, że zgodnie z [§ 30](#) rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej w sprawie ogólnych przepisów bezpieczeństwa i higieny pracy, w pomieszczeniach tych powinna zostać zachowana temperatura nie niższa niż 14 -C.
- Okręgowy Inspektor Pracy uchylił, wspomnianą na wstępie decyzją, zaskarżoną decyzję, wprowadzając w miejsce nakazu zapewnienia temperatury nie niższej niż 18 -C we wszystkich pomieszczeniach sklepu.
- Decyzja została doręczona Spółce w dniu 25 marca 2008 r., zaś 25 kwietnia 2008 r. reprezentujący ją pełnomocnik złożył skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie, domagając się jej uchylenia.
- **Wskaż możliwe rozstrzygnięcia organu odwoławczego w postępowaniu administracyjnym**
- **Omów instytucję pełnomocnictwa w k.p.a.**
- **Czy osoba prawna może działać przez pełnomocnika?**
- **Oceń terminowości wniesienia skargi i okoliczności jej wniesienia**
- **W jaki sposób organ mógłby sformułować żądanie w swojej odpowiedzi na skargę?**
- **Jakie powinno być rozstrzygnięcie organu?**

- Wnioskiem z dnia 5 stycznia 2010 r. (data wpływu do organu 22 stycznia 2010 r, Jan W. zwrócił się do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w H. o wydanie zaświadczenia potwierdzającego fakt, iż Pan Andrzej H. wykonał zalecenia organu w wyznaczonym terminie.
- W odpowiedzi na powyższy wniosek PPIS w H. poinformował, że raport został poprawiony w terminie i znajduje się w aktach sprawy.
- W dniu 10 lutego 2010 r. Jan W. wystosowała PPIS w H. wezwanie do usunięcia naruszenia prawa, pod rygorem złożenia skargi na bezczynność.
- Pismem z dnia 18 lutego 2010 r. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w H. poinformował wnioskodawcę, że wniosek został załatwiony pozytywnie i w związku z tym brak jest podstaw do składania skargi na bezczynność organu.
- .J. W. złożył do WSA skargę na bezczynność Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w H. w przedmiocie nie wydania zaświadczenia
  
- **Omów instytucję zaświadczeń w k.p.a.**
- **Wskaż dostępne środki zaskarżenia**
- **Czy w sprawach zaświadczeń dopuszczalna jest skarga do sądu administracyjnego?**
- **Czy strona słusznie wezwała do usunięcia naruszenia prawa przed wniesieniem skargi na bezczynność?**
- **Czy zgadzasz się ze stanowiskiem skarżącego, że organ dopuścił się bezczynności w sprawie?**

- Podpowiedzi:
- Kazus I : organ X to SKO, spór negatywny, rozstrzyga NSA
- Kazus II: strona bez swej winy nie brała udziału w postępowaniu, organ z uwagi na uchybienie terminu powinien odmówić wznowienia postępowania; skoro okoliczność uchybienia „odkrył” później winien umorzyć postępowanie. Wznowione postępowanie powinno zakończyć się albo odmową uchylecia decyzji albo uchYLENIEM decyzji i wydaniem nowej. Natomiast w niniejszej sprawie organ administracji ponownie rozstrzygnął sprawę co do istoty, nie uchylając uprzednio wydanego rozstrzygnięcia.
- Kazus III: organ załatwia sprawę przez wydanie decyzji; w toku postępowania wydaje postanowienia. W tej sprawie art. 123 nie mógł być podstawą załatwienia sprawy. Odmowę wszczęcia postępowania przewiduje art. 61 a.
- Kazus IV: art. 36 – organ powiadamia o przyczynach uchybienia i wyznacza nowy termin. K.p.a. nie przewiduje zażalenia. Skarga do sądu jest niedopuszczalna.
- Kazus V: na postanowienie o dopuszczeniu organizacji do postępowania stronie nie przysługują środki zaskarżenia. Organ powinien stwierdzić niedopuszczalność zażalenie a nie umorzyć postępowanie
- Kazus VI: organ zawiesza postępowanie na wniosek strony, jeżeli postępowanie było wszczęte na wniosek. Przedmiotowe postępowanie było wszczęte z urzędu. Na postanowienie w przedmiocie zawieszenia przysługuje zażalenie. Skarga do WSA jest dopuszczalna.
- Kazus VII: organ I instancji powinien wezwać do usunięcia braku podpisu; sąd powinien uchylić decyzję organu II instancji i wskazać, że organ I instancji winien w pierwszej kolejności wezwać do usunięcia braków.
- Kazus VIII: zmiana decyzji w ramach instytucji samokontroli; jeżeli odwołanie cofnęła tylko jedna strona, to organ umarza postępowanie tylko w stosunku do tej strony. Przed umorzeniem organ ma obowiązek zbadać dopuszczalność cofnięcia odwołania
- Kazus IX: ostateczna decyzja powinna być doręczona pełnomocnikowi a nie stronie. Dlatego ma miejsce taka sytuacja jakby strona w ogóle nie miała możliwości zapoznania się z decyzją. Sąd winien uchylić decyzję organu II instancji i umożliwić prawidłowe doręczenie pełnomocnikowi. Organ zapewne domagał się odrzucenia skargi jako niedopuszczalnej.
- Kazus X: organ nie wydał zaświadczenia żądanej treści ani też nie wydał postanowienia o odmowie wydania zaświadczenia – zatem był beczynny. na beczynność w przedmiocie wydania zaświadczenia nie przysługuje zażalenie w rozumieniu art.37, zatem skargę na beczynność winno poprzedzić wezwanie na piśmie właściwego organu do usunięcia naruszenia prawa.