

KAZUS (PRZYKŁAD)

Powód – spółka z siedzibą w Polsce z branży obuwniczej – wytoczyła powództwo przed sądem polskim o zapłatę kwoty 173 782, 00 euro tytułem naprawienia szkody przeciwko spółce z siedzibą we Francji, która zobowiązała się na rzecz powoda zaprojektować i przeprowadzić kampanię reklamową. Uzasadniając jurysdykcję krajową sądów polskich, powód wyjaśnił w pozwie, że strony zawarły umowę o stworzenie i przeprowadzenie kampanii reklamowej obuwia, przy czym kampania ta miała być i była prowadzona we Francji oraz w Polsce, co przesądza istnieniu jurysdykcji krajowej tutejszych sądów. Dodatkowo, w pozwie powód zawarł wniosek o zabezpieczenie roszczenia (art. 730 k.p.c.), uzasadniając go obawą o rychłą upadłość pozwanego. W odpowiedzi na pozew pozwany zarzucił brak jurysdykcji krajowej sądów polskich do rozpoznania sprawy, wskazując, że jego siedziba znajduje się we Francji, a tym samym powinien być pozwany przed sądem francuskim. Stwierdził także, że wniosek o zabezpieczenie roszczenia przed sądem polskim jest niedopuszczalny, albowiem prawo unijne wyklucza ubieganie się o zabezpieczenie w innym państwie, aniżeli państwo siedziby pozwanego. Na wypadek nieuwzględnienia zarzutu braku jurysdykcji krajowej podniósł, że powództwo jest nieuzasadnione, ponieważ kampania została zorganizowana i przeprowadzona zgodnie z umową, a brak oczekiwanych efektów na rynku francuskim wynika z problemów z logistyką i jakością produkowanych przez powoda wyrobów, nie zaś z błędów w zakresie strategii reklamowej.

Przykładowe pytania:

- a) jaki akt prawny znajduje zastosowanie do oceny jurysdykcji krajowej sądów polskich opisanej sprawie?
- b) czy postawiony przez pozwanego zarzut braku jurysdykcji krajowej sądów polskich jest uzasadniony?
- c) czy twierdzenie pozwanego o niedopuszczalności zabezpieczenia roszczenia przed sądem polskim jest prawidłowe?
- d) czy w okolicznościach sprawy jurysdykcja krajowa przysługiwała sądom francuskim, a jeżeli tak, to na jakiej podstawie?
- e) czy w okolicznościach sprawy strony mogłyby zawrzeć – po powstaniu sporu – umowę prorogacyjną na rzecz sądów polskich? Jaki skutek miałyby taka umowa?
- f) czy gdyby w okolicznościach sprawy powództwo zostało wytoczone przed sądem czeskim, a sąd czeski – nie badając w ogóle swojej jurysdykcji krajowej – wydałby wyrok

uwzględniający powództwo w całości, dłużnik mógłby skutecznie żądać we Francji odmowy wykonania tego wyroku powołując się na brak jurysdykcji krajowej sądów czeskich?